

ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO :

SANIK :

MÜDAFİİ : Av. Salih ÖZ

Dumlupınar Mah. Pelin Sk. Yenitepe Kadıköy Sitesi 2. Etap B Blok D:114
Kadıköy/İstanbul

KONUSU : Yeni delil nedeniyle yargılamanın yenilenmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR:

Yukarıda esas numarası yazılı dosyada;

Müvekkilin yetkilisi olduğu şirket tarafından katılanın kredi kartından paranın çekilmesinden sonra iadenin banka tarafından yapıldığının kabulüyle gönüllü vazgeçme hükümleri dahi uygulanmaksızın müvekkilin cezalandırılmasına karar verilmiş ve verilen ceza kesinleşmiş olup,

Sunduğumuz yeni delil itibariyle iadenin müvekkilin talebi doğrultusunda banka tarafından yapıldığı görülmekle yargılamanın yenilenmesini talep etme gereği hasıl olmuştur. Şöyle ki;

1- Müşteki, tarihli hazırlık beyanlarında, tarihinde Danışmanlık tarafından arandığını, kredi kartı aidatlarını iade alması için hizmet verdiklerini, hizmet karşılığında ise hizmet bedeli alınacağını, kredi kartı numarasını bu paranın çekilmesi için verdiğini, daha sonra dolandırıldığı düşündüğünü beyanla şikayetçi olmuştur.

2- Müvekkil, kovuşturma aşamasında verdiği tarihli beyanında, işlemin katılanın bilgisi ve rızası dahilinde yapıldığını, katılanın işleminden vazgeçmesi üzerine paranın iade edildiğini beyan etmiş ise de gerek katılanın paranın kendisine banka tarafından iade edildiğini söylemesi gerekse de Bankasının tarihli cevabi yazısında paranın banka tarafından iade edildiğinin söylenmesi üzerine "**Bankası ile yapılan yazışmalar neticesinde katılana söz konusu nin bankaca iade edildiğinin bildirildiği**" gerekçesiyle müvekkil hakkında lehe hükümler dahi uygulanmaksızın (gönüllü vazgeçme, teşebbüs ve etkin pişmanlık) müvekkilin cezalandırılmasına karar verilmiş, karar bu şekilde kesinleşmiştir.

3- Bankası nezdinde yaptığımız araştırma neticesinde, katılanın kredi kartından çekilen paranın iadesi için müvekkilin şirketine ait numaralı fakstan, tarihinde işlem slipi eklenerek "**tarihinde yapılan aşağıda bilgileri bulunan pos çekim işleminin iadesi için gereğinin yapılmasını rica ederim**" şeklinde müvekkilin şirket yetkilisi sıfatıyla imzasını havi faks çekildiğini, bunun üzerine bankanın referans numarasıyla işlem yaptığını ve katılanın kredi kartına çekilen parayı iade ettiğini öğrenmiş bulunmaktayız.

Garanti Bankası Sanayi Şubesi yetkilisince imzalanmış/onanmış, faks gönderen numara _____ içerir faks suretini ve yine banka yetkilisince imzalanmış İŞ AKTARIM FORMU isimli belge aslı _____ tarihinde İstanbul Anadolu Ceza Mahkemeleri Ön Bürosunun _____ muhabere numaralı evrakıyla dosyanıza ibraz edilmiştir (Dosyanız kanun yararına bozma talebimiz doğrultusunda Adalet Bakanlığına da gitmiş olmakla bahsedilen evrakın suretini de işbu dilekçe ekinde sunuyoruz.).

Zikredilen evrak, Mahkemenizin "_____ Bankası ile yapılan yazışmalar neticesinde katılana söz konusu _____'nin bankaca iade edildiğinin bildirildiği" şeklindeki cezalandırma gerekçesini çürütür niteliktedir.

4- CMK m. 301/1-e hükmünde, yeni olaylar veya yeni deliller ortaya konulup da bunlar yalnız başına veya önceden sunulan delillerle birlikte göz önüne alındıklarında sanığın beraatini veya daha hafif bir cezayı içeren kanun hükmünün uygulanması ile mahkûm edilmesini gerektirecek nitelikte olursa yargılamanın yenilenmesine karar verileceği hükmüne yer verilmiştir.

Sunduğumuz yeni delil itibariyle hakkında başlatılan ceza soruşturmasından haberdar olmayan müvekkilin, katılanın kartından para çekilmesinin akabinde henüz para uhdesine de geçmeden paranın katılana iadesini istemesi karşısında aradaki ilişkinin hukuki uyumsuzluk mahiyetinde olduğunun kabulü gerekecektir (Müştekinin kendisinden _____ TL çekileceğinin söylenip _____ TL çekildiği yönündeki soyut beyanına, sanık beyanından ziyade değer atfedilmesi de kabul edilebilir değildir).

Öte yandan, _____ Bankası tahsil edilen paraları en az 45 gün sonra pos sahibine ödemekte olup eylemin suç teşkil ettiğinin kabulü halinde de gönüllü vazgeçme hükümlerinin uygulanması gerekecektir.

Bir an için eylemin suç olduğunun ve katılıandan çekilen paranın müvekkilin uhdesine geçtiğini kabul etmemiz halinde ise hakkında soruşturma devam ederken paranın iade edilmesi karşısında TCK m. 168'de düzenlenen etkin pişmanlık hükümleri uygulanarak verilecek cezadan 2/3 oranında indirim yapılması gerekecektir.

5- Müvekkil hakkında çokça soruşturma olması aleyhine olumsuz kanaat oluşmasına sebebiyet vermekle müvekkil hakkında benzer eylemler nedeniyle verilen KYOK ve beraat kararlarını dilekçemiz ekinde sunarız.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda izah olunan hükme etki edecek yeni delilin varlığı nedeniyle ve re'sen gözetilecek sair nedenlerle yargılamanın yenilenmesine, hükmün infazı denetim serbestilik hükümleri doğrultusunda devam etmekle infazın durdurulmasına karar verilmesini Mahkemenizden bilvekele talep ederim.

SANIK
MÜDAFİİ
AV. SALİH ÖZ